

10/53 98 22

Rec'd PCT/PTO 20 JUN 2005
PCT

Destinataire :

MAILLET, Alain
Cabinet Le Guen Maillet
5, place Newquay
Boîte postale 70250
F-35802 Dinard Cedex
FRANCE

NOTIFICATION DE TRANSMISSION DU
RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE
INTERNATIONAL

(règle 71.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année)

01.04.2005

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
8894

NOTIFICATION IMPORTANTE

Demande internationale No.

PCT/FR 03/03803

Date du dépôt international (jour/mois/année)

19.12.2003

Date de priorité (jour/mois/année)

20.12.2002

Déposant

SAGEM S.A. ET AL.

1. Il est notifié au déposant que l'administration chargée de l'examen préliminaire international a établi le rapport d'examen préliminaire international pour la demande internationale et le lui transmet ci-joint, accompagné, le cas échéant, de ces annexes.
2. Une copie du présent rapport et, le cas échéant, de ses annexes est transmise au Bureau international pour communication à tous les offices élus.
3. Si tel ou tel office élu l'exige, le Bureau international établira une traduction en langue anglaise du rapport (à l'exclusion des annexes de celui-ci) et la transmettra aux offices intéressés.

4. NOTIFICATION IMPORTANTE

Pour aborder la phase nationale auprès de chaque office élu, le déposant doit accomplir certains actes (dépôt de traduction et paiement des taxes nationales) dans le délai de 30 mois à compter de la date de priorité (ou plus tard pour ce qui concerne certains offices) (article 39.1) (voir aussi le rappel envoyé par le Bureau international dans le formulaire PCT/IB/301).

Lorsqu'une traduction de la demande internationale doit être remise à un office élu, elle doit comporter la traduction de toute annexe du rapport d'examen préliminaire international. Il appartient au déposant d'établir la traduction en question et de la remettre directement à chaque office élu intéressé.

Pour plus de précisions en ce qui concerne les délais applicables et les exigences des offices élus, voir le Volume II du Guide du déposant du PCT.

Il est signalé au déposant que l'article 33(5) stipule que les critères de nouveauté, d'activité inventive et d'application industrielle tels que définis à l'article 33(2) à (4) ne servent qu'aux fins de l'examen préliminaire international et que "tout État contractant peut appliquer des critères additionnels ou différents afin de décider si, dans cet État, l'invention est brevetable ou non" (voir également l'article 27(5)). De tels critères additionnels peuvent par exemple avoir rapport à des exceptions à la brevetabilité ainsi qu'à des exigences concernant l'exposé suffisant de l'invention, la clarté des revendications et leur fondement sur la description.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen
préliminaire international



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Mamassian, L

Tel. +31 70 340-1932



PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

| | | |
|--|---|--|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire | POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416) | |
| Demande internationale No. PCT/FR 03/03803 | Date du dépôt international (jour/mois/année) 19.12.2003 | Date de priorité (jour/mois/année) 20.12.2002 |
| Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06K9/00 | | |
| Déposant SAGEM S.A. ET AL. | | |

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☒ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

| | |
|---|--|
| Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 24.06.2004 | Date d'achèvement du présent rapport 01.04.2005 |
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016 | Fonctionnaire autorisé Granger, B N° de téléphone +31 70 340-3824  |

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 1-5

parce que :

☒ la demande internationale, ou les revendications nos 1-5 en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

voir feuille séparée

☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos en question.

2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examen préliminaire international significatif :

☐ le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

☐ le listage sous forme déchiffrable par ordinateur n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté

Oui: Revendications

Non: Revendications 6-10

Activité inventive

Oui: Revendications

Non: Revendications 6-10

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 6-10

Non: Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Au sujet du point III

Absence de déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1 L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que les revendications 1-5 de la demande internationale concernent un objet à l'égard duquel elle n'est pas tenue, en vertu de l'article 34(4)(a)(i), 34(4)(b) PCT, d'effectuer un examen préliminaire international et décide en l'espèce de ne pas effectuer un tel examen sur ces revendications dans leur forme présente.

1.1 L'objet des revendications concerne une activité humaine, règle 67(1)(iii).

1.1.1 Il n'est pas spécifié que le procédé est mis en oeuvre par un dispositif tel qu'un ordinateur.

1.1.2 La prétendue invention, considérée dans son ensemble, concerne un procédé de détermination du caractère vivant d'un doigt, c'est-à-dire un procédé qui pourrait être effectué par un être humain qui, ayant effectué des mesures, utiliserait son cerveau pour faire des calculs d'analyse sur ces mesures.

1.1.3 Le procédé ne fournit pas une application pratique ayant un résultat palpable, matériel (*PCT International Search and Preliminary Examination Guidelines*, 25 mars 2004, "Appendix to Chapter 9", A9.07[1]).

Au sujet du point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants :

D1: EP-A-1 187 056 (ST MICROELECTRONICS INC) 13 mars 2002 (2002-03-13)

- D2: US-B-6 314 1951 (FUKUZUMI SHINICHI) 6 novembre 2001 (2001-11-06)
- D3: TARTAGNI M ET AL: "A 390 dpi live fingerprint imager based on feedback capacitive sensing scheme" SOLID-STATE CIRCUITS CONFERENCE, 1997. DIGEST OF TECHNICAL PAPERS. 43RD ISSCC., 1997 IEEE INTERNATIONAL SAN FRANCISCO, CA, USA 6-8 FEB. 1997, NEW YORK, NY, USA, IEEE, US, 6 février 1997 (1997-02-06), pages 200-201, 456, XP010218978 ISBN: 0-7803-3721-2
- D4: WO 97/14111 A (KALLO PETER ; KISS IMRE (HU); TALOSI JANOS (HU); PODMANICZKY ANDRAS) 17 avril 1997 (1997-04-17)
- D5: EP-A-1 187 057 (ST MICROELECTRONICS INC) 13 mars 2002 (2002-03-13)
- D6: WO 02/099731 A (GRUBER KLAUS ; MELZNER HANNO (DE); MARIN KENNETH E (DE); INFINEON T) 12 décembre 2002 (2002-12-12)

2. D4 est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche.
3. L'objet de la revendication indépendante 6 ne peut pas être considéré comme nouveau dans le sens de l'article 33(2) PCT.
- 3.1. D4 divulgue (desc. p. 8, l. 28 - p. 9, l. 7 ; fig. 8) un capteur d'empreintes digitales permettant la détermination du caractère vivant d'un élément porteur d'une empreinte digitale, caractérisé en ce qu'il comporte au moins trois électrodes permettant de réaliser des mesures d'impédances deux à deux (voir les huit électrodes (17) sur la fig. 8). Les caractéristiques de la revendication 6 sont donc divulguées par D4.
4. L'objet des revendications indépendantes 7-10 n'ajoute rien de nouveau à l'objet de la revendication 6.
- 4.1. Cet objet est divulgué par D4 (fig. 8).

Remarques supplémentaires

- i. Les revendications 6-10 ne définissent pas l'objet pour lequel la protection est recherchée (Art. 6 PCT).
- i.1. L'invention ne nécessite pas seulement des mesures d'impédance, mais aussi une mesure de la surface des électrodes recouverte par le doigt (description, p. 2., second alinéa).
- i.2. Ceci peut être résous en incorporant à la revendication 6 les caractéristiques de la revendication 11, ce qui résoudrait également le problème d'absence de nouveauté mentionné ci-dessus au point 3.